

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 11 października 2022 r.

DO.8361.110.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Elżbiecie Bączyk

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Bączyk Elżbieta,**

karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy na targowisku miejskim przy ul. Broniewskiego w Ostrowi Mazowieckiej zakwestionowano 20 partii towarów, dla których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono ceny, co narusza przepis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. Poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniu 27.06.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Elżbiety Bączyk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Bączyk Elżbieta. W toku kontroli ww. przedsiębiorcy na targowisku miejskim przy ul. Broniewskiego w Ostrowi Mazowieckiej zakwestionowano 20 partii towarów:

1. Getry Spodnie rozm. 92 PPHU Maja s.c.,
2. Spodenki ONNO BABY 2 YEARS,
3. Szorty dziewczęce rozm. 122 GAMET,
4. Getry Chrisma rozm. 74,
5. Spodenki 1A HAPPY HOUSE FASION GIRL,
6. Nakrycie głowy 50/52,
7. Getry spodnie rozm. 128 PPHU Maja s.c.,
8. Getry spodnie rozm. 122 PPHU Maja s.c.,
9. Spodnie dresowe rozm. 92 FPH „BOMAR”
10. Body niemowlęce 0-3 necix,
11. Komplet dinozaur Mini Baray,



12. Komplet CRACKER BABY,
13. Komplet BABY Collection linora,
14. Komplet Basketball 2'li Takim,
15. Komplet Cim Cim baby style,
16. Body „Polo” rozm. 62,
17. Komplet SMYKI II,
18. Majtki dziewczęce 2-3 lata Kalpi,
19. Majtki dziewczęce 2-3 l. pinola,
20. Majtki dziewczęce 2-3 l. Nicoleta

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości, którego dotyczy.

Stosownie do art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Elżbieta Bączyk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Bączyk Elżbieta poprzez brak uwidocznienia cen 20 partii towarów na targowisku miejskim przy ul. Broniewskiego w Ostrowi Mazowieckiej, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 13.09.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4

ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Dnia 27.09.2022 r. do organu wpłynęło pismo strony, w którym oświadcza, że każdy towar po dostawie zabiera do domu i metkuje, a cen których nie było na danym towarze wynikało z tego, że: towar za każdym razem jest składany i rozkładany na targowisku, dzieci często mierzą ubranie, a metka potrafi się oderwać, rodzice potrafią przerzucać towar, cena potrafi się odkleić, nie na każdym towarze jest metka wisząca i jak przedsiębiorca przykleja na materiał to niekiedy cena potrafi odpaść samoistnie. Strona poinformowała, że stara się na bieżąco uzupełniać ceny jak widziała, że cena odpadała. W związku z chorobą córki strona jeździ na targi mało i ma niski dochód. Każda nałożona kara finansowa pozbawia dziecko przedsiębiorcy rehabilitacji, które jest mu potrzebne. Przedsiębiorca zwraca się z prośbą o rozpatrzenie jej sprawy pod kątem, że brakowało tylko kilku cen, które odpadły, a na reszcie towaru były. Ponadto strona zwraca się z prośbą o pouczenie, ponieważ nigdy wcześniej nie miała takiej sytuacji, a nieprawidłowości zostały niezwłocznie uzupełnione. Strona dołączyła 2 karty zeznania o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń i należnego ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych za rok 2021.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Odnosząc się do argumentów przedstawionych przez stronę w przesłanym piśmie dotyczących odklejających się cen, organ pragnie zauważyć, że przedsiębiorca powinien w taki sposób wykonywać obowiązki nałożone ustawą z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, aby sytuacje przedstawione w przesłanym piśmie nie miały wpływu na prawidłowe uwidocznienie cen towarów. W ocenie organu okoliczności wskazane przez stronę, nie są zdarzeniami, których nie była ona w stanie przewidzieć lub przewyżyć. Ponadto organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej bierze pod uwagę przesłanki zawarte w 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, więc i sytuację finansową strony w zakresie obrotów i przychodów. Natomiast organ nie może w niniejszej sprawie wziąć pod uwagę przy ustalaniu kary kwestii sytuacji osobistej przedsiębiorcy (choroba córki), gdyż nie jest to przesłanka wskazana w ww. przepisie ustawy.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen 20 partii towarów, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania

cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 200 partii towarów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej od 16.08.2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazała informację o wielkości przychodów osiągniętych w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Elżbiecie Bączyk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Bączyk Elżbieta za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1500 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Elżbieta Bączyk, [REDACTED] Ostrów Mazowiecka,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	332068.862964.893583
Nazwa dokumentu	DO.8361.110.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	DO.8361.110.2022 decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-10-11
Skrót dokumentu	87BEEA10954C6CF872389A62FF23990D1D2B8E3D
Wersja dokumentu	1.24
Data podpisu	2022-10-11 14:54:27
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-10-12

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)